



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 6

от дейността на комисия, назначена Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

В периода от 26.02.2020 г. и 27.02.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 и Заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист.

**Членове:**

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;
3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;
4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;
5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛ  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛ  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛ  
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛ  
във вр. с чл.37 от ЗОП

със задача да прегледа и доработи представения по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и върнат от Възложителя Доклад на комисията с изх. № 91-М-13/21.02.2020 г. с оглед изразеното особено мнение по проведения процес на оценка, приложение към Протокол № 4 от дейността на комисията.

Комисията извърши повторен преглед на всички относими текстове към показател оценка „Професионална компетентност на персонала“ от утвърдената Документация за участие, като ги съпостави с изнесените заключения в изразеното особено мнение и обосновава извод, че потвърждава предприетия подход на оценка.

В хода на своите действия комисията установи следното:

В Условието за участие и указания за подготовка на образците, т. 2.4. „Техническо предложение“ възложителят е указал:

*„Участниците представят Техническо предложение, което включва:*

*- Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите.“*

В съответствие с горното изискване участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка, съобразно Образец № 3.

В Техническата спецификация, т. 4.2.2. „Изисквания към екипа на изпълнителя“, възложителят е поставил следното изискване:

*„Основният екип на Участника трябва задължително да включва ръководител на екипа и най-малко четирима ключови експерти.“*

*Всеки един от ключовите експерти и ръководителя трябва да отговаря най-малко за една от посочените в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ тематични оценки. За всяка от 7-те тематични оценки, посочена в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ трябва да бъде определен най-малко по един ключов експерт или ръководителя на екипа.*

*Основният екип на Участника трябва задължително да включва:*

*= ръководител на екипа със специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено)*

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

л.1 ЗЗЛД  
от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие;

и най-малко четирима ключови експерти, както следва:

- ключов експерт „Икономист“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на икономически анализ/и и/или прогноза/и и/или финансово управление и/или контрол и/или обработка и/или анализ на финансови данни;

- ключов експерт „Градско и регионално развитие“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране;

- ключов експерт „Статистика“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на статистически анализ/и и/или стратегически прогноза/и и/или планирания и/или социално икономически анализ/и и/или прогноза/и;

- ключов експерт „Еколог“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.“

В одобрения Образец 3 Възложителят е указал формата, в която участникът следва да посочи предлагания от него екип и съответствието с горепосочените изисквания, както следва:

„III. Ще изпълняваме предмета на поръчката със следния екип за изпълнение на поръчката:

ИМЕ, ПРЕЗИМЕ, ФАМИЛИЯ	ПОЗИЦИЯ В ЕКИПА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА	СПЕЦИФИЧЕН ОПИТ	ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА, ЗА КОЯТО ОТГОВАРЯ

В техническото си предложение участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е предложил в изискуемата от Възложителя таблична форма:

- ръководител на екипа и четирима ключови експерти - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация;

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗП

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

3  
На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

- всеки един от ключовите експерти и ръководителя отговаря най-малко за една от посочените в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ тематични оценки - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация;

- специфичен опит на ръководител/експерти за изпълнена услуга/дейност - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация. Комисията е установила за всеки един от членовете на екипа изпълнена услуга/ дейност, покриваща дефиницията на Възложителя за притежаван специфичен опит (подробно описана в Протокол 4/ 17.02.2020 г. от дейността на комисията).

Изразеното в особеното мнение твърдение, че „мнозинството от Комисията кредитира единствено декларираните данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“ е неоснователно, защото за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква представяне в декларативна форма, както следва: представеният план – график, срок за изпълнение на поръчката; тематичната оценка за която всеки от експертите отговаря и др. (всички съдържащи се в Образец № 3 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката).

Респективно липсата на информация, по което и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.

В особеното мнение се твърди, че техническото предложение на участника не съответства на Образец 3- Техническо предложение, но не е посочено конкретното несъответствие. В Протокол 4 Комисията констатира пълно съответствие с Образец 3 на техническото предложение на участника (не липсва нито един реквизит от Образеца на Възложителя). В изпълнение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията е проверила съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия.

От друга страна в особеното мнение се твърди, че „извършеното от комисията оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка, където е посочено: В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“. Следва да се подчертае обаче, че в Техническата спецификация, освен посочения специфичен опит на всеки от членовете на екипа, липсва изискване за представяне на документи, доказващи декларирания опит преди допускане до оценка, съгласно Методиката. Респективно

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗ

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗО

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

4  
с. О.М.  
На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

липсва основание за отстраняване на участника поради несъответствие с Техническата спецификация. Предвид изложеното, Комисията е приела, че Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, поради което то е оценяемо предложение и е преминала към прилагане на Методиката за оценка спрямо този участник.

За приложение на Методиката за оценка и присъждане на съответното ниво за оценки, безспорно участникът следва да представи документи за доказване на специфичен опит. Документите са необходими само, за да бъдат получени съответния брой точки, а именно, съгласно Методиката: „За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка...Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените там изисквания на възложителя.“ Респективно, не получава точки за съответния експерт участник, който не представи доказателства в изискуемата от Възложителя форма. В този смисъл е процедирали Комисията при не присъждането на точки за ръководител на екипа и ключов експерт „Градско и регионално развитие“, като не поставя оценка „0“, тъй като такава оценка не фигурира в Методиката. В този смисъл, изложеното твърдение в особеното мнение, че Комисията е оценила с „0“ точки (което е оценка) е невярно, както и заключението, че офертата трябва да бъде отстранена. В документацията на поръчката липсва условие за отстраняване на оферта при недоказване на деклариран специфичен опит от участника. Условието за задължително отстраняване на офертите в обществената поръчка, Възложителят е посочил в Обявлението, раздел VI, т.3 и в „Условия за участие и указания за подготовка на образците“, раздел II, т.4, и в Методиката за оценка на офертите, където липсва основание за отстраняване при не доказване на деклариран специфичен опит от участника.

Предвид изложеното, Комисията счита, че в Методиката за оценка и в останалата част от документацията липсва изричен текст, че трябва да бъдат отстранени тези участници, чиито предложени експерти не доказват условията за специфичен опит, за който се присъжда съответния брой точки. Следователно липсва основание за отстраняване. За това Комисията приема, че няма основание да отстрани офертата. Както и няма основание да присъди минимален брой точки. Офертата следва да се класира, без да получава точки за опит на съответните горепосочени експерти.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД в вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД в вр. с чл.37 от ЗОП

5  
На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД в вр. с чл.37 от ЗОП

Предвид гореизложеното и в изпълнението на указанията на Възложителя, представени в резолюция към Доклад № 91-М-13/21.02.2020 г., Комисията потвърждава направените констатации и оценка в Протокол № 4/17.02.2020 г. и Протокол № 5/20.02.2020 г.

Настоящият Протокол № 6 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 27.02.2020 г.

**Приложение:** съгласно текста.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

1. Теодора Маркова

**Членове:**

2. Петя Стефанова-Димова ( На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП
3. Милена Деянова .. На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП
4. Павлина Алексова .. На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП
5. Станислава Атанасова във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП

а осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Особено мнение -  
Приложение 4 (5 стр.)

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

към Протокол № 6 от работата на комисията по обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“

на Теодора Маркова – председател на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г., заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

➤ Поддържам особеното си мнение, обективизирано в Приложение № 1 към Протокол № 4 от 17.02.2020 г. от работата на комисията.

Не съм съгласна с извършеното оценяване на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД и допускането му до отваряне на цени, както и последващото оценяване и класиране на участника в процедурата, въз основа на изложените ми съображения в Особеното мнение – Приложение № 1 към Протокол № 4/17.02.2020 г.

➤ В Протокол № 6 и Окончателния доклад, изготвен след връщането на поръчката от Възложителя на оценителната комисия, мнозинството от комисията оспорва твърдението ми в особеното мнение към Протокол № 4/17.02.2020 г., че „мнозинството от Комисията кредитира единствено декларирани данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“, въз основа на следните аргументи:

*„Изразеното в особеното мнение твърдение, че „мнозинството от Комисията кредитира единствено декларирани данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“ е неоснователно, защото за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква представяне в декларативна форма, както следва: представеният план – график, срок за изпълнение на поръчката; тематичната оценка за която всеки от експертите отговаря и др. (всички съдържащи се в Образец № 3 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката).*

*Респективно липсата на информация, по която и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.“*

Горесцитираните доводи на мнозинството от комисията не кореспондират с действителната фактическа обстановка и са извън контекста на твърдението, което се оборва, поради следното: В Особеното си мнение - Приложение № 1 към Протокол № 4/17.02.2020 г., изрично посочвам, че: „*Не съм съгласна с решението на мнозинството на комисията за продължаване на процедурата към етап: Отваряне на ценови оферти и не съм съгласна с оценяването на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД в частта относно екипа, както и с направените изводи на мнозинството от комисията, поради следното: ...*“ Тоест, изложила съм причините и основанията, въз основа на които не е следвало да се продължава процедурата до етап „Отваряне на ценови оферти“ като аргументите ми свързани с неправилното и незаконосъобразно оценяване на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД в частта относно екипа. В особеното мнение не е изразено несъгласие с констатациите на комисията относно приемането на предложените от участника план-график, срок за изпълнение на поръчката, тематичните оценки за всеки от експертите и др. елементи от техническото предложение, поради което доводите на мнозинството на комисията в тази насока се явяват частични - отнасящи се до част от оценката на техническото предложение, по която не се спори и в тази връзка – неотнормими. Следователно, доводът в Окончателния доклад, че „*за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква декларативно представяне*“ и изводът, че „*липсата на информация по която и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.*“ не санират порока във връзка с неправилното оценяване на техническото предложение в частта относно екипа, където се изисква доказване на специфичен опит. Цитираните аргументи не установяват пълно съответствие на техническото предложение с изискванията на Възложителя и следователно не са достатъчен повод и основание да се приеме, че техническото предложение на участника е пълно по отношение на своето съдържание. Напротив, налице са подробни аргументи за обратния извод, изложени в особеното мнение, въз основа на цитираните текстове от документацията на поръчката.



➤ В Протокол № 6 и в Окончателния доклад е оспорено твърдението ми в особеното мнение, че техническото предложение на участника не съответства на Образец 3 - Техническо предложение с аргументът, че „не е посочено конкретното несъответствие.“ Мнозинството на комисията е посочила, че „В Протокол 4 Комисията констатира пълно съответствие с Образец 3 на техническото предложение на участника (не липсва нито един реквизит от Образеца на Възложителя). В изпълнение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията е проверила съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия.“

Доводите на мнозинството от комисията са общи и бланкетни, не отговарят на фактическата обстановка и са неправилно обосновани, тъй като: В Особеното си мнение, неколкократно и ясно съм посочила конкретното несъответствие в техническото предложение на участника, а именно: непокриване на минимално изискуемото от Възложителя съдържание по отношение на специфичния опит на екипа, разписано в т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация и заложено като задължително изискуемо съдържание, което следва да фигурира в Техническото предложение на участниците, видно от указанието на Възложителя в раздел III от Образец № 3 –Техническо предложение към документацията. В Особеното мнение съм коментирала изрично основанията, въз основа на които не приемам, че участникът отговаря на минималния специфичен опит, който се изисква по отношение на предложените в екипа: Ръководител на екип и Ключов експерт „Градско и регионално развитие“, представляващи част от екипа по Показател П1 „Професионална компетентност на персонала“. Обосновала съм изводът, че доколкото при изготвяне на техническото си предложение участникът задължително следва да представи доказателства за специфичен опит, то съответно и липсата на доказателства се приравнява на непълно техническо предложение, което се явява и конкретното несъответствие на техническото предложение на участника в настоящата поръчка.

➤ В Окончателния си доклад, мнозинството на комисията оспорва твърдението ми в Особеното мнение, а именно, че: „Извършеното от комисията оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка, където е посочено: В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.

Доводите на мнозинството на комисията срещу цитираното твърдение са свързани с липсата на изискване в Техническата спецификация за представяне на документи, доказващи декларирания опит преди допускане до оценка, съгласно Методиката, поради което мнозинството от комисията е счела, че „*липсва основание за отстраняване на участника поради несъответствие с Техническата спецификация.*“, респективно е приела, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, поради което приема, че техническото предложение на участника е оценяемо и е преминала към прилагане на Методиката за оценка спрямо участника.

С оглед горното, считам че както в Протокол № 4, така и в Протокол № 6, при приложения подход на оценяване от страна на мнозинството на комисията, неправилно са разтълкувани текстовете в Техническата спецификация и Образец № 3 – Техническо предложение по отношение на доказването на специфичния опит (цитирани в Особено мнение към Протокол № 4), поради което и поддържам мнението си, че Методиката е приложена неправилно. Мнозинството от комисията неправилно е приела, че документи за доказване на специфичен опит са необходими само, за да бъдат получени съответния брой точки, съгласно Методиката. Мнозинството от комисията пояснява, че тъй като в Методиката не се предвижда оценяване с нула точки, в този смисъл е процедирали при неприсъждането на точки за ръководител на екипа и ключов експерт „1 радско и регионално развитие“, като не е поставила оценка „0“, тъй като такава оценка не фигурира в Методиката. Следователно, мнозинството от комисията, в противоречие с математическите правила, е разграничила смислово значението на оценяването чрез неприсъждане на точки и оценяването с „0 точки“, поради което и доводите в тази насока са неоснователни и не са в състояние да опровергават обоснования извод в особеното мнение за неправилно прилагане на методиката.

Въз основа на горните констатации, считам, че не е законосъобразно пристъпването към оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП), тъй като включва оценяване с нула точки на част от експертите в екипа, което не е предвидено в Методиката като начин на оценяване и не е предвидено комплексната оценка да се определя въз основа на сумиране на подпоказателите по ПКП с включване на нула точки (респективно неприсъждане на точки) по отношение на посочените ръководител и ключов експерт - П2.1. и П2.3, по начина, по който е извършено това в Протокол № 4/17.02.2020 г., респ. не съм съгласна с изложените разсъждения в тази връзка на мнозинството на комисията в Протокол № 6 и в окончателния доклад.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

➤ Поддържам мнението си и във връзка с неправилното пристъпване и формиране на комплексната оценка, което е следствие от неправилното оценяване по подпоказател П2.1 и по подпоказател П2.3, поради гореизложените съображения, а именно че в Методиката не е предвидено оценяване и формиране на комплексна оценка въз основа на неприсъждане на точки, респ. оценяване с 0 точки по който и да е от подпоказателите, свързани с екипа.

Следователно, считам за неправилно аргументирани изводите на мнозинството на комисията и в следния текст: *„Предвид изложеното, Комисията счита, че в Методиката за оценка и в останалата част от документацията липсва изричен текст, че трябва да бъдат отстранени тези участници, чиито предложени експерти не доказват условията за специфичен опит, за който се присъжда съответния брой точки. Следователно липсва основание за отстраняване. Затова комисията приема, че няма основание да отстрани офертата. Както и няма основание да присъди минимален брой точки. Офертата следва да се класира, без да получава точки за опит на съответните горепосочени експерти.“*

➤ Считам, че участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е следвало да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП и във връзка с т. 6.2., б. б) от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указанията – част от документацията на поръчката, тъй като техническата оферта на участника е непълна по отношение на съдържание и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение към документацията. Придържам се към мнението си, изложено в Особеното мнение, приложение към Протокол № 4, а именно че поръчката е следвало да се прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а не да се продължават действията ѝ към етап на отваряне на ценови оферти.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Теодора Маркова

/Председател на комисията, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г., заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството./